

## 発表概要

児童が授業参加行動をとることにより、授業が円滑に進みやすくなると言われている (Greenwood, Horton, & Utley, 2002)。しかし実際には、行動面で問題を示し授業参加行動をとることが難しい児童が存在する。その中に、自閉スペクトラム症 (autism spectrum disorder: ASD, American Psychiatric Association, 2013) を有する児童 (以下、ASD 児) も含まれる。ASD 児に見られるような社会性の障害が、社会的関係や集団参加に深刻な影響を及ぼすことが示されている (DeRoiser, Swick, Davis, McMillen, & Mathews, 2011)。このことから、ASD 児に対する支援が必要と言える。

担任教師の言語賞賛が児童の授業参加行動を増加させることが示されている (庭山・松見, 2016) が、ASD 児に対しても言語賞賛が有効であるかは示されていない。そこで本研究では、ASD 児が所属する通常学級において、担任教師の言語賞賛を増やすための介入を行い、言語賞賛が ASD 児にも効果的であるかを検証した。

介入は小学校 4 年生の通常学級 1 クラスにおいて行った。学級には 1 名の ASD 児を含む 29 名の児童が所属していた。ベースライン期、介入期、フォローアップ期から成る ABA デザインで行い、すべての期間を通して担任教師の言語賞賛回数と児童の授業参加行動を記録した。言語賞賛の定義は庭山・松見 (2016) にならい、「学級全体に聞こえるような、賞賛に値する行動を具体的に述べながらの、学級全体・集団・個人に対する口頭での賞賛で、かつ児童の授業参加行動に随伴した賞賛」とした。児童の授業参加行動は、ポジティブ行動・ニュートラル行動・ネガティブ行動の 3 つに分類し、10 分ごと (ASD 児のみ 5 分ごと) に教室をまわって観察した。介入期には、担任教師に自身の言語賞賛回数を数えることを求め、同僚の教師に報告させた。同僚の教師には、担任教師の言語賞賛が増えていた場合に賞賛するよう伝えた。手続きは Niwayama, Maeda, Kaneyama, & Sato (2018) を参考にした。

その結果、担任教師の言語賞賛は、ベースライン期と比べて介入期に多かった ( $Tau = 1.06, p < .01$ )。ベースライン期と比べて介入期には ASD 児の授業参加率が高い傾向にあった ( $Tau = 0.64, p < .10$ ) が、学級全体の授業参加率の平均は変化しなかった ( $Tau = 0.10, n.s.$ )。フォローアップ期には、担任教師の言語賞賛が介入期と比べて少なかったが ( $Tau = -1.00, p < .01$ )、ASD 児の授業参加率は変化しなかった ( $Tau = -0.275, n.s.$ )。

以上より、担任教師の言語賞賛は ASD 児に対しても一定の効果をもつ可能性があることが明らかになった。言語賞賛により ASD 児への個別支援を減らし、支援が必要な他の児童に対する支援の時間を設けることができると示唆された。言語賞賛は日常的に行われており、学級に在籍するすべての児童を対象として実施可能である (庭山・松見, 2016) ことから、教育現場でも受け入れられやすいと言える。本研究の課題として、他の学級でも介入を行い言語賞賛の効果を比較することや、教科・授業内容など授業参加率に影響を与える可能性のある他の要因について検討することが必要である。

(1159 字)

採用された方についてはウェブページ等で内容が公開される場合があります。

Title:

Effects of a Teacher's Behavior-Specific Praise on the Academic Engagement of a Child with Autism Spectrum Disorder in a General Education Classroom

Introduction:

Previous studies suggest that teachers' behavior-specific praise (BSP) had often resulted in an increase in children's academic engagement. BSP involves verbal praise based on the children's academic engagement, with a specific mention of the positive behavior. For example, Niwayama and Matsumi (2016) indicated that teachers' use of BSP increased the rate of the children's academic engagement. However, there are currently relatively few studies focused on children with autism spectrum disorder (ASD) within general education classrooms. Therefore, this study aimed to examine the effectiveness of a teacher's BSP in promoting the academic engagement of a child with ASD within a general education classroom.

Method:

The study was conducted in a fourth-grade general education classroom in a Japanese elementary school. The participants included the teacher of the class and 29 students including a child with ASD. ABA research design was used for the study. In the baseline phase, the use of the teacher's BSP, as well as the children's academic engagement, were recorded by trained observers during various 45-minute classes. In a 45-minute class, the observers recorded whether each student showed positive behavior per 10 minutes and counted the number of times the teacher used BSP. Praises that were not audible to all of the students were not recorded. In the intervention phase, the participating teacher was instructed to use BSP and to report the number of times he used it, by the first observer and a peer teacher. The teacher was praised by the peer teacher for his increased use of BSP. The procedure used during the intervention phase was designed based on Niwayama et al. (2018).

Results:

The teacher's use of BSP increased in the intervention phase when compared to the baseline phase ( $Tau = 1.06, p < .01$ ). The rate of academic engagement by the child with ASD also increased in the intervention phase ( $Tau = 0.64, p < .10$ ), although the average rate of all of the children's academic engagement did not change ( $Tau = 0.10, n.s.$ ). In the follow-up phase, the use of the teacher's BSP decreased when compared to the

intervention phase ( $\text{Tau} = -1.00, p < .01$ ). The rate of the child with ASD's academic engagement did not change in the follow-up phase, when compared against the intervention phase ( $\text{Tau} = -0.275, n.s.$ ).

Conclusion:

The results suggest that BSP is effective for increasing the academic engagement of a child with ASD. It was implied that BSP has the potential to reduce the amount of individual support needed from the teacher for children with ASD and that, by extension, it could increase the support that teachers are able to offer to other children. Future studies should compare the effectiveness of BSP for children within other general education classrooms, and collect more data.

What are the potential implications for the everyday clinical practice of CBT? :

BSP is experimentally validated technique and teachers can easily use it. This current study indicated the efficacy of BSP in general education classroom including a child with ASD who often engaged off-task behavior. Based on the finding, BSP could be the option of classroom management and clinical psychologists may offer teachers to use it in general education classroom – when they offer the consultation.